

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR.1622/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR.5102
Ședința publică de la 19 septembrie 2012
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE - GĂINĂ IONUȚ CRISTIAN
GREFIER - POSTEA GEORGETA

Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul DUMITRU MIHAI. având ca obiect „ acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic [redacted] cu delegație aflată la fila 34 dosar, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Reclamanta prin consilier juridic depune copie ziar prin care s-a efectuat citarea pârâțului.

Curtea, având în vedere că nu sunt probe de solicitat și administrat, și nici alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta prin consilier juridic având cuvântul solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Curtea, în conformitate cu prevederile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 1622/2/2012, reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar la această dată, să se aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul DUMITRU Mihai, născut la data de 14.11.1939, în București, fiul lui Iordan și Maria.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 2881/09/24.09.2009, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [redacted] se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 236096 (cotă C.N.S.A.S.). În acest dosar, domnul DUMITRU MIHAI a întocmit documente care se regăsesc la filele 14,15. Ținând cont de prevederile art.1 alin.7, alin8 din ordonanța de Urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DIII/2128/17.1 0.2011, precum și al înscrisurilor pe care le atașează acțiunii, domnul DUMITRU Mihai a avut gradul de locotenent în cadrul Direcției III, Serviciul 2, Biroul 2 (1967) și, respectiv, în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 4 (1969).

În această calitate, domnul DUMITRU Mihai a participat activ la supravegherea informativă a unui fost membru P.N.L., fost comerciant "cărui i-au fost naționalizate imobilele și prăvăliile pe care le avea în proprietate". Astfel, pârâtul a procedat la dirijarea sursei "PAUL NEGRIDE" să furnizeze date și informații despre cel urmărit, precum și despre persoane aflate în anturajul acestuia.

La aceeași măsură, pârâtul a recurs și în cazul urmăririi informative a altor două persoane, aflate în atenția organelor de Securitate pentru motive precum: "activitate subversivă" în cazul unui fost deținut politic - fost membru P.N.L., respectiv fost simpatizant "legionar". Ca și în primul caz, dirijările pârâtului au avut ca obiect pătrunderea surselor în intimitatea celor urmăriți, pentru a afla cât mai multe informații despre preocupările și legăturile acestora. În susținerea celor citate, precizează că rețeaua informativă reprezenta principalul mijloc al muncii de securitate. De aceea preocuparea centrală a ofițerilor care lucrau cu rețeaua informativă o reprezenta sporirea capacității acesteia. Astfel, se urmărea formarea unei rețele valoroase, cu largi posibilități de informare, bine amplasată în mediile și problemele ce interesează organele de securitate. Instruirea rețelei informative trebuia să constituie un proces continuu, în care, printre altele se pune accent pe semnalaarea în timp util a informațiilor ce prezentau interes. Deci, dirijarea informatorilor se făcea cu prioritate pentru rezolvarea problemelor de profil, în cazul de față încadrarea persoanelor aflate în atenția Securității pentru motivele menționate anterior.

Față de cele expuse anterior, reclamantul consideră utilă următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punctul de vedere al legiuitorului este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Astfel spus un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate în Constituția de la acea dată precum și de normele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor OUG nr.24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în nota de Constatare amintită anterior, pe care de altfel le-a reținut și în motivarea acțiunii, reclamantul consideră că activitatea domnului Dumitru Mihai se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Opinează astfel că activitățile desfășurate de către domnul DUMITRU Mihai, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de "lucrător al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945 -1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, domnul DUMITRU Mihai a avut gradul de locotenent în cadrul Direcției III, Serviciul 2, Biroul 2 (1967) și, respectiv, în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 4 (1969).

2. În calitatea menționată la punctul 1 , să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către domnul Dumitru Mihai au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată iar acțiunile întreprinse de către domnul DUMITRU Mihai au presupus încălcări grave ale dreptului fundamental la viață privată.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul a fost citat la ultimul domiciliu cunoscut în România, citația fiind restituită cu mențiunea „destinatar mutat de la adresă și noul locatar nu permite afișarea”. Deși reclamantul a făcut demersuri nu a reușit să afle adresa actuală a pârâtului, motiv pentru care a fost citat prin publicitate conform art. 95 din Codul de procedură civilă.

În susținerea acțiunii reclamantul a depus înscrișuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată și reține următoarele:

În temeiul cererii formulate de petenta [REDACTAT] al cărui tată a fost urmărit de Securitate în dosarul nr. I 236096, reclamantul, în mod legal, a procedat la demararea procedurii de verificare a calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Dumitru Mihai, care, în calitate de locotenent de securitate în cadrul Ministerul Afacerilor Interne Direcția a VII-a, a contribuit la instrumentarea acestui dosar.

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

- persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945 – 1989,
- în calitatea de mai sus, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Din înscrișurile depuse de reclamant de la filele 17-32, inclusiv cele semnate personal de către pârât, Curtea reține că este îndeplinită prima condiție, întrucât pârâtul a avut gradul de locotenent de securitate în cadrul Ministerul Afacerilor Interne, Direcția a VII-a (1962), Direcția a III-a (1967) și Securității Municipiului București, Serviciul 4 (1969).

În cauză este îndeplinită și cea de-a doua condiție întrucât, pârâtul, în calitatea de mai sus, a instrumentat dosarul nr. I 236096 privind pe [REDACTAT] urmărit întrucât era în „evidența problemei foști exploatați”, dosarul nr. I 635 privind pe [REDACTAT] fost membru PNL condamnat pentru activitate subversivă, și dosarul I 1234/2 privind pe [REDACTAT], fost legionar

condamnat pentru acordarea de ajutor legionar și discuții dușmănoase. În dosarele de mai sus, pârâtul Dumitru Mihai a dirijat mai multe surse în anturajul persoanelor urmărite cu scopul de a obține informații personale despre preocupările și legăturile acestora.

Curtea reține, din cele de mai sus, că prin activitățile desfășurate de pârât, acesta a îngădit dreptul la viață privată a persoanelor urmărite, drept ce era garantat de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, iar apoi și de art. 33 din Constituția României din anul 1965.

Prin urmare, fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit. a din OUG 24/2008, și a constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității în sensul legii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55 - 57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul DUMITRU MIHAI domiciliat în municipiul București, ~~_____~~, Sector 3.

Constată calitatea pârâtului Dumitru Mihai de lucrător al Securității.

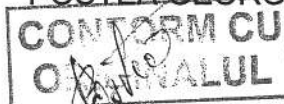
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi 19.09.2012.

PREȘEDINTE,
GĂINA IONUȚ CRISTIAN



GREFIER,
POSTEA GEORGETA



RED. G.I.C - 4 ex.